



КАФЕДРА ЛАНДШАФТНОГО  
ПРОЄКТУВАННЯ ТА САДОВО-  
ПАРКОВОГО МИСТЕЦТВА

**РЕЗУЛЬТАТИ АНОНІМНОГО ОПИТУВАННЯ  
ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ  
СПЕЦІАЛЬНОСТІ 206 «САДОВО-ПАРКОВЕ  
ГОСПОДАРСТВО»  
ОС «БАКАЛАВР» ТА ОС «МАГІСТР» ЩОДО  
ЯКОСТІ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ**

# ЗАГАЛЬНІ ДАНІ

Критерії оцінки результатів опитування

Бали	Рівень
1-2,9	Низький
3-5,4	Достатній
5,5-7	Високий

В опитуванні прийняли участь студенти з першого по четвертий курси ОС «Бакалавр» та студенти першого курсу ОС «Магістр» спеціальності 206 «Садово-паркове господарство»

Опитування здійснювали після (ОС «Бакалавр») та безпосередньо перед (ОС «Магістр») екзаменаційною сесією.

# ПИТАННЯ ВНЕСЕНІ ДО АНКЕТИ

1

• Цілі курсу

2

• Пунктуальність

3

• На скільки якісно готується викладач до занять

4

• Послідовність викладу курсу

5

• Допомога у вивченні матеріалу курсу

6

• Ефективність використання часу на занятті

7

• Чи приділяє увагу стороннім темам, не пов'язаним із курсом?

8

• Чи відповідає на питання та заохочує висловлювати власну думку?

9

• На скільки добре володіє матеріалом курсу?

10

• Чи є ентузіастом своєї справи?

11

• На скільки цікавиться своїм предметом та останніми досягненнями?

12

• Ставлення до студентів

13

• Товариськість

14

• Система оцінювання

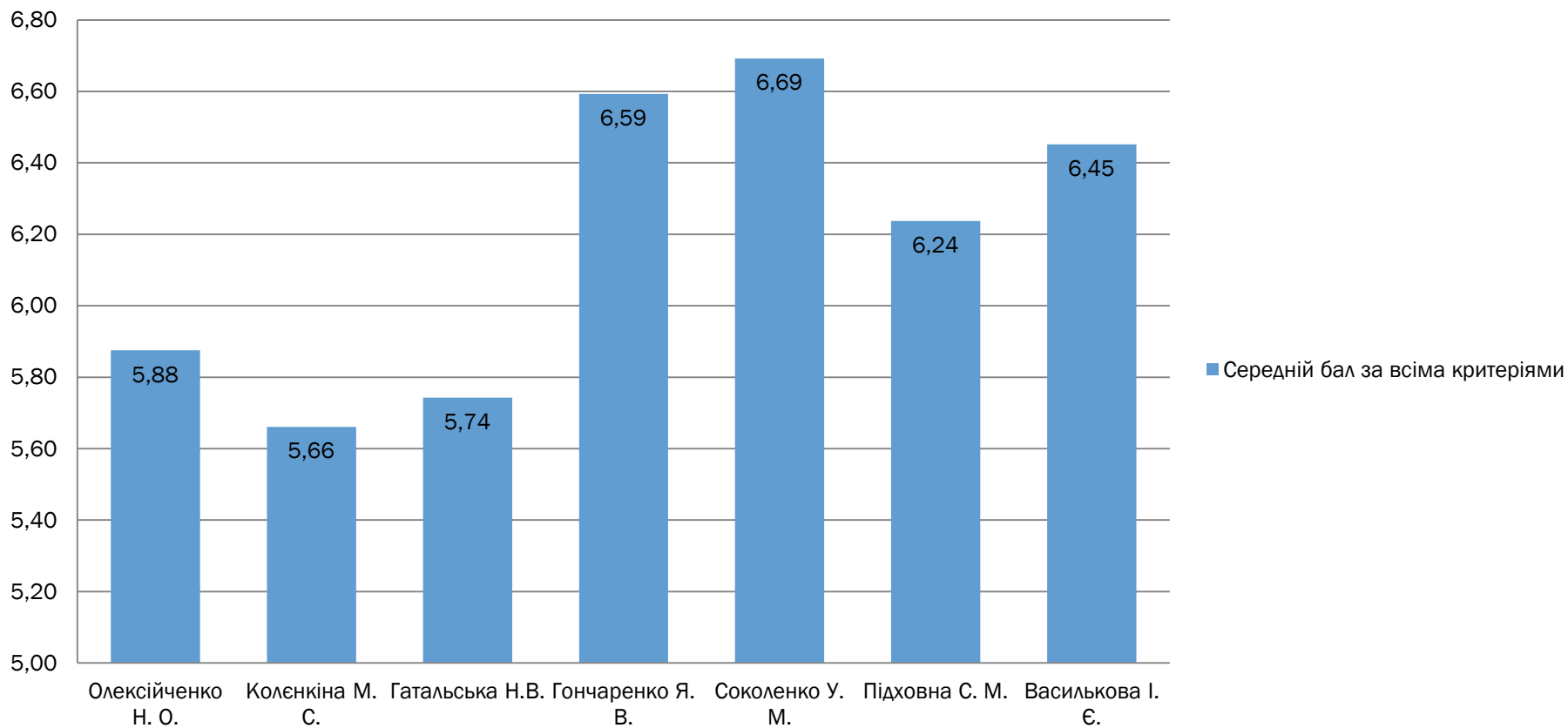
15

• Чи надає викладач консультації у відведений час?

16

• Загальна оцінка роботі викладача

# ЗВЕДЕНІ РЕЗУЛЬТАТИ ОЦІНЮВАННЯ РОБОТИ ВИКЛАДАЧІВ КАФЕДРИ

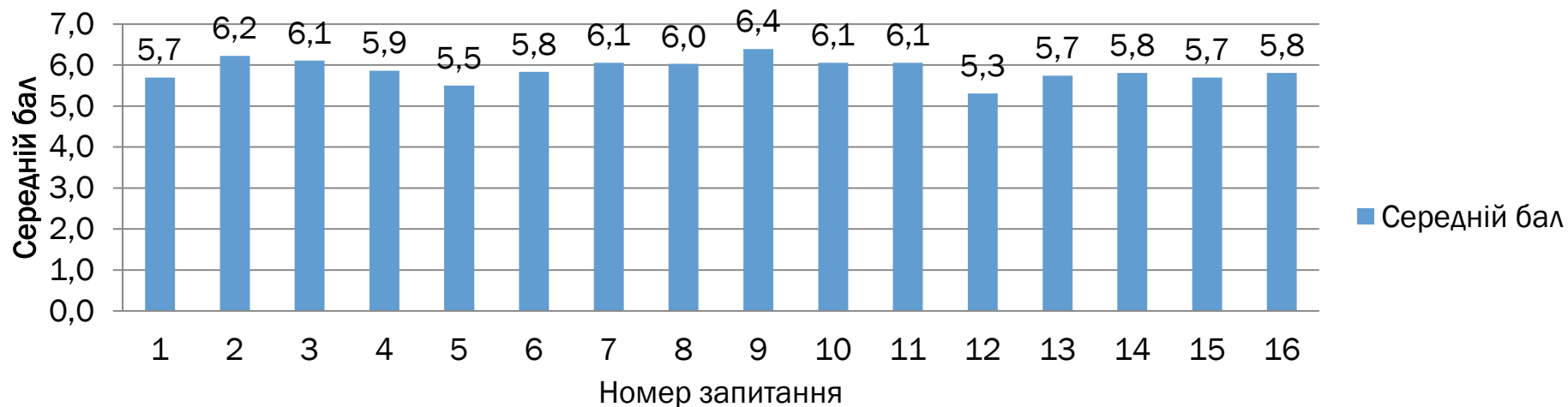


Загальна оцінка всіх викладачів кафедри знаходиться на **високому рівні**, а **найвищою** є у ст. викладача **Соколенко Уляни Михайлівни**

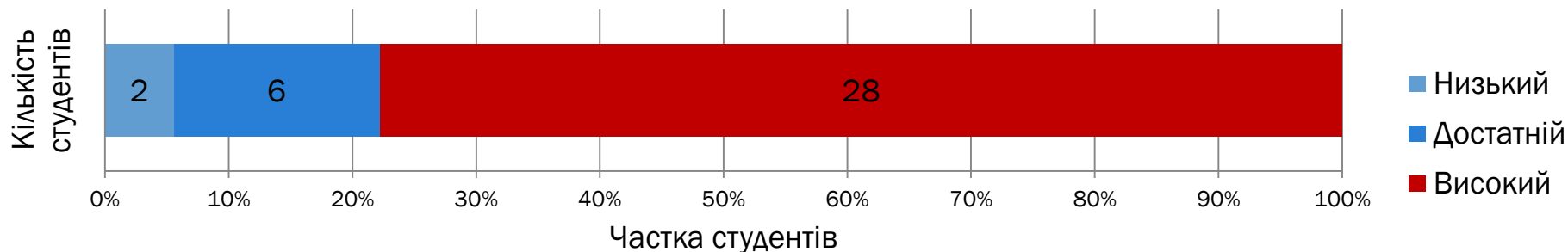
# ОЛЕКСІЙЧЕНКО НАДІЯ ОЛЕКСАНДРІВНА – ЗАВІДУВАЧКА КАФЕДРИ, Д.С.-Г.Н., ПРОФ.

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 36 осіб

## Розподіл середніх балів за кожним критерієм



## Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями



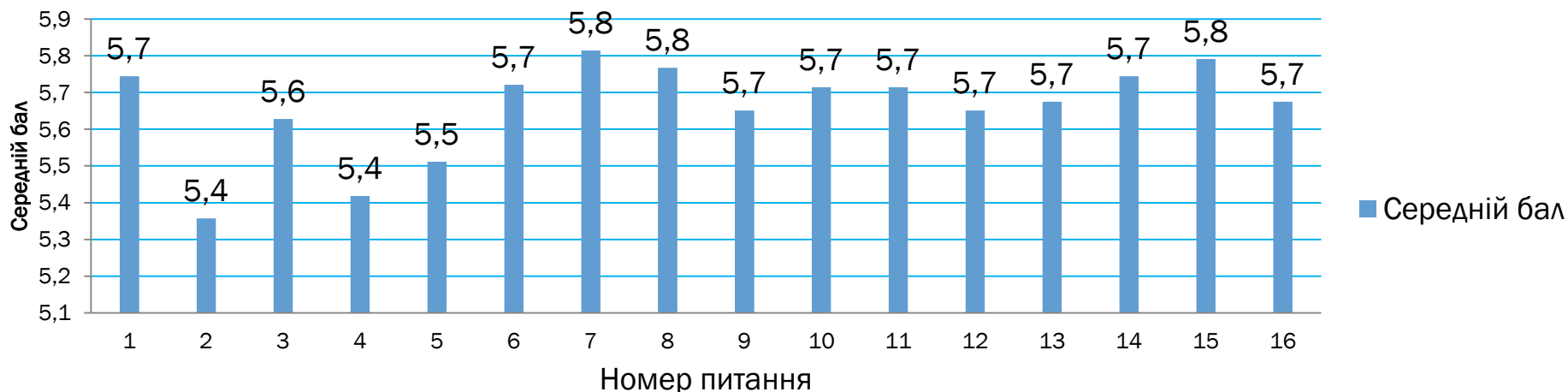
Рівень викладача як **високий** оцінено **78 %**, достатній – 17 % та 5 % (2 студенти) вважають, що рівень є низьким

Найвище студентами оцінено знання предмету викладачем, а найменш задоволені ставленням до них

# КОЛЄНКИНА МАРИНА СЕРГІЇВНА – ДОЦЕНТ, К.С.-Г.Н.

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 43 особи

## Розподіл середніх балів за кожним критерієм



## Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями



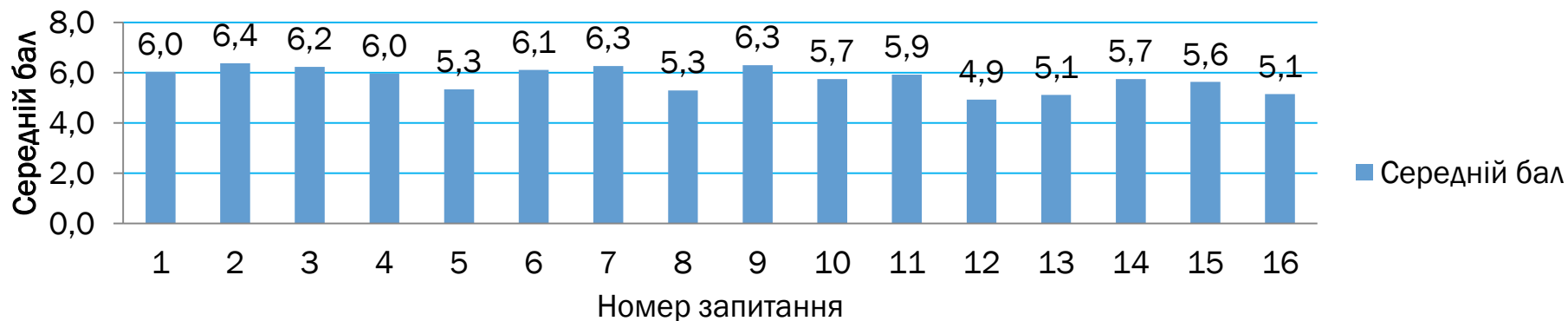
Рівень викладача як **високий** оцінено **65 %**, достатній – 30 % та 5 % (2 студенти) вважають, що рівень є низьким

Найвище студентами оцінено використання часу на заняттях, заохочення до висловлювання власної думки, а також надання консультацій, але наявні зауваження окремих студентів до пунктуальності та послідовності викладу курсу

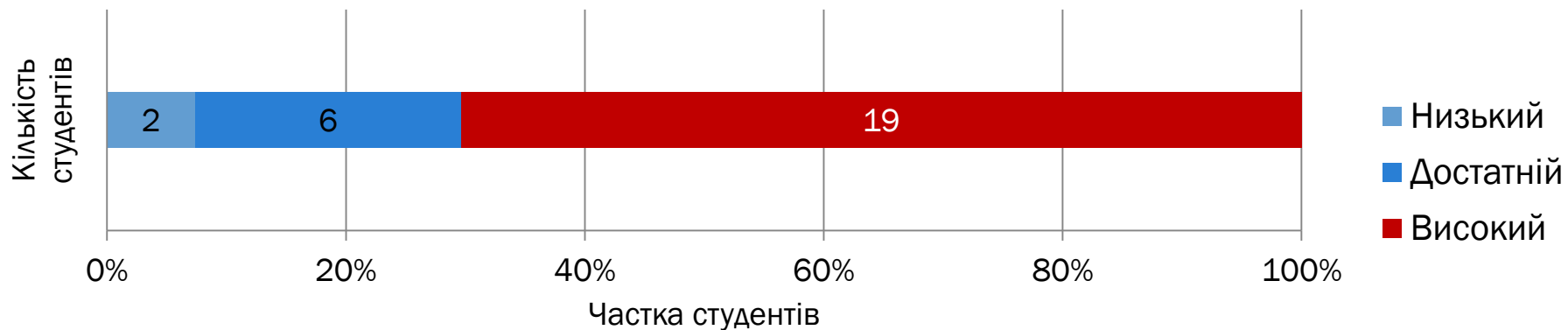
ГАТАЛЬСЬКА НАДІЯ ВІКТОРІВНА – ДОЦЕНТ, К.С.-Г.Н., ДОЦ.

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 27 осіб

### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



### Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями



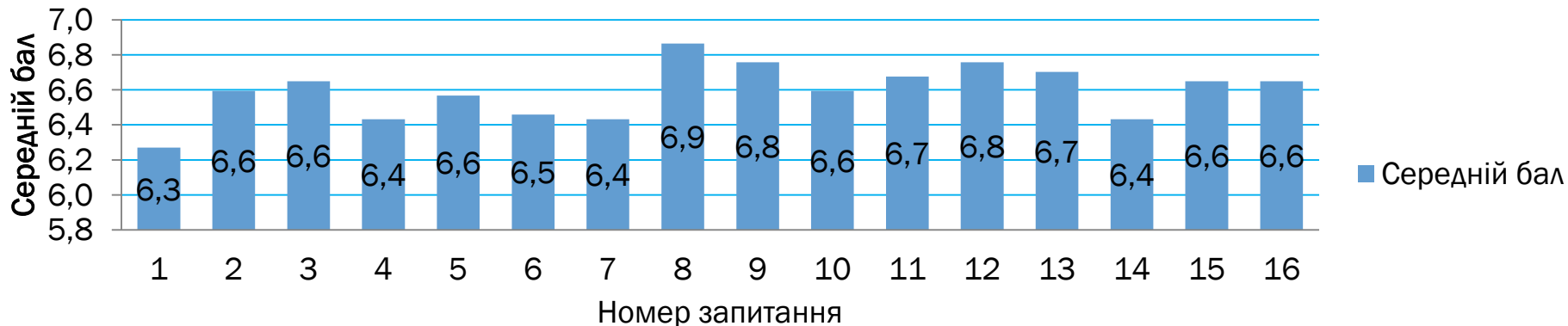
Рівень викладача як **високий** оцінено **70 %**, достатній – 22 % та 8 % (2 студенти) вважають, що рівень є низьким

Найвище студентами оцінено пунктуальність, використання часу та знання предмету викладачем, а найменш задоволені ставленням до них

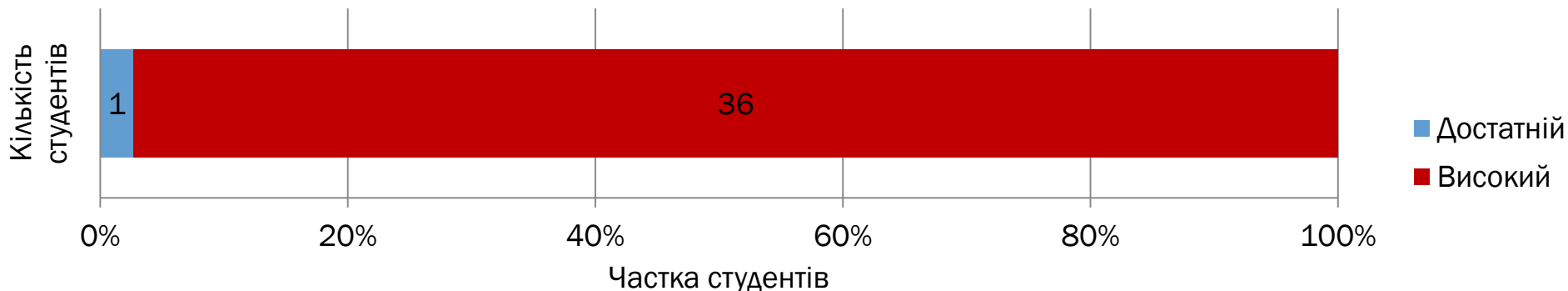
ГОНЧАРЕНКО ЯНІНА ВІКТОРІВНА – ДОЦЕНТ, К.С.-Г.Н., ДОЦ.

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 37 осіб

### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



### Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями



Рівень викладача як **високий** оцінено **97 %**, достатній – 3 % (1 студент) студентів

Найвище студентами оцінено заохочення студентів до висловлення власної думки та рівень володіння матеріалом, а найменш зрозумілими є цілі курсу.

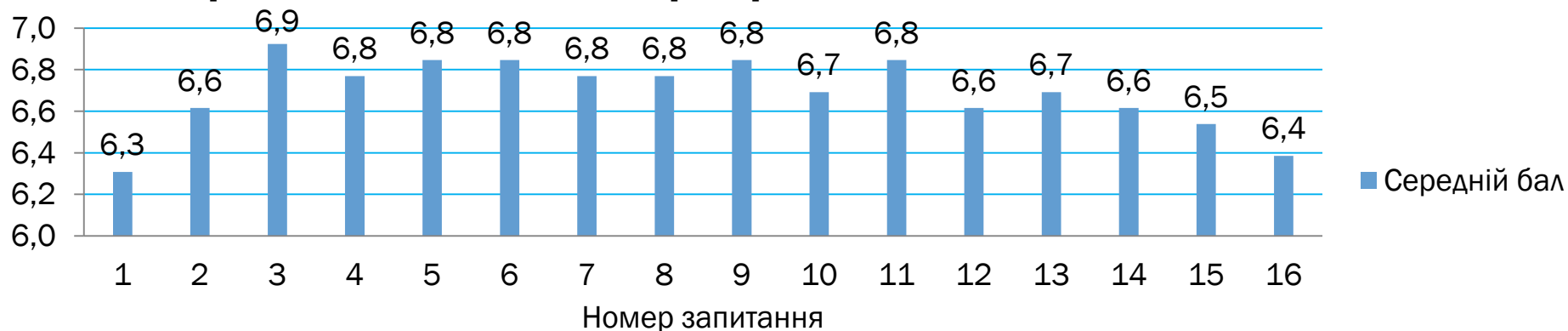
**Важливо**, що по жодному із критеріїв не надано оцінки нижче за шість балів



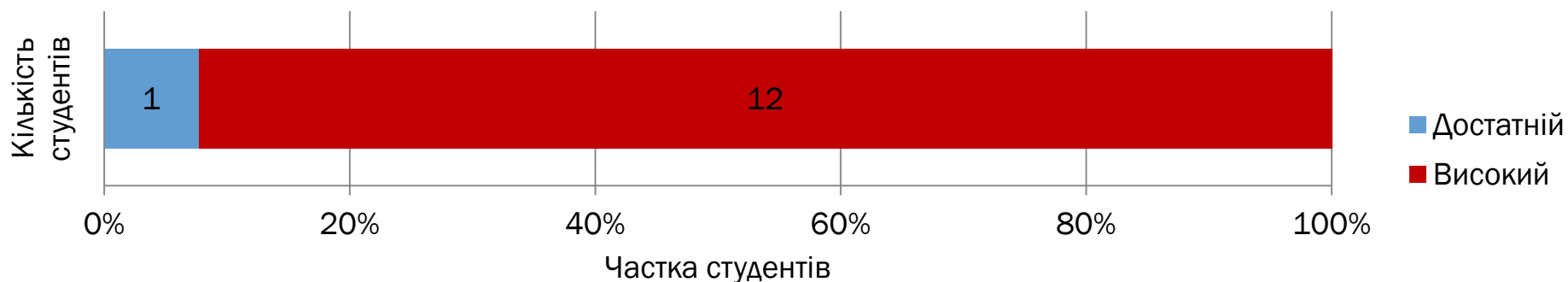
# СОКОЛЕНКО УЛЯНА МИХАЙЛІВНА – СТ. ВИКЛАДАЧ, К.Б.Н.

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – **13** осіб

## Розподіл середніх балів за кожним критерієм



## Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями



Рівень викладача як **високий** оцінено **92 %**, достатній – 8 % (1 студент) студентів

Найвище студентами оцінено якість підготовки викладачем до заняття, а найменш зрозумілими є цілі курсу.

**Важливо**, що по жодному із критеріїв не надано оцінки нижче за шість балів

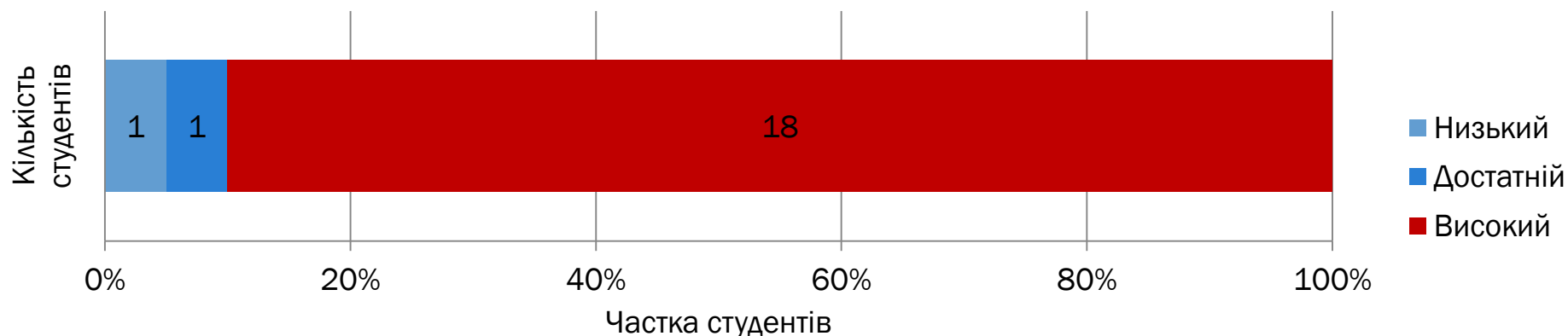
# ПІДХОВНА СВІТЛАНА МИХАЙЛІВНА – АСИСТЕНТ

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 20 осіб

## Розподіл середніх балів за кожним критерієм



## Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями

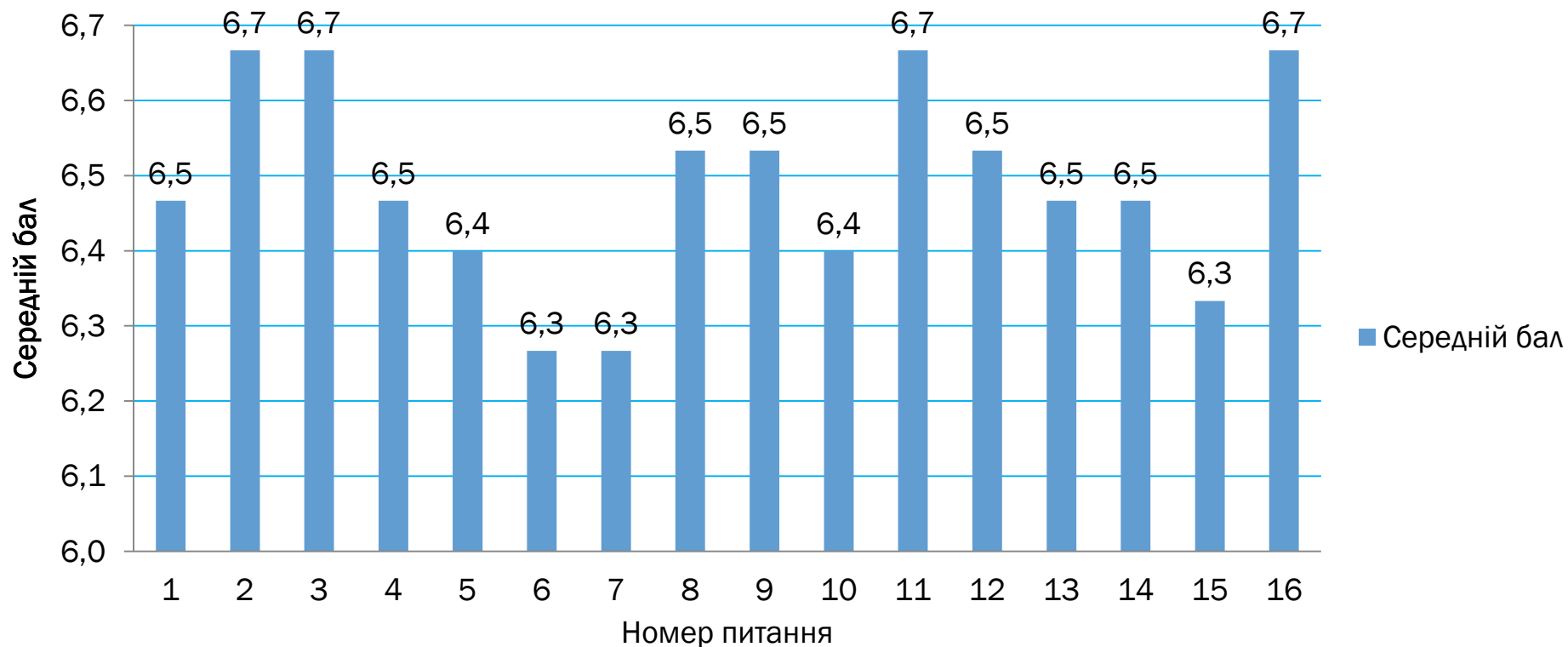


Рівень викладача як **високий** оцінено **90 %**, достатній – 5 % (1 студент) та 5 % (1 студент) вважає, що рівень є низьким

**Найвищу оцінку** студенти надали **загальній роботі викладача**, а найнижчою є оцінка надана пунктуальності.

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 15 осіб

### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



Рівень викладача як **високий** оцінено **100 %** студентів.

**Найвищу оцінку** студенти надали **загальній роботі викладача**, інтересом до свого предмету, підготовкою до занять, а найнижче оцінено використання часу, наданню консультацій.

# УЗАГАЛЬНЕННЯ

---

1. Середній час, який студенти використовували на заповнення анкети близько двох хвилин

---

2. Переважна кількість студентів високо оцінили роботу викладачів кафедри, однак виявлені поодинокі випадки не задоволення студентів

---

3. Для усунення виявлених недоліків планується здійснити детальне опитування за окремим критеріями оцінювання