



КАФЕДРА ЛАНДШАФТНОГО  
ПРОЄКТУВАННЯ ТА САДОВО-  
ПАРКОВОГО МИСТЕЦТВА

РЕЗУЛЬТАТИ АНОНІМНОГО ОПИТУВАННЯ  
ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ  
СПЕЦІАЛЬНОСТІ 206 «САДОВО-ПАРКОВЕ  
ГОСПОДАРСТВО»  
ОС «БАКАЛАВР» ТА ОС «МАГІСТР» ЩОДО  
ВИКЛАДАННЯ ДИСЦИПЛІН, ЇХ  
АКТУАЛЬНОСТІ ТА ЗМІСТУ

# ЗАГАЛЬНІ ДАНІ

Критерії оцінки результатів опитування

Бали	Рівень
1-2,9	Низький
3-5,4	Достатній
5,5-7	Високий

В опитуванні прийняли участь студенти з першого по четвертий рік навчання ОС «Бакалавр» та студенти першого курсу ОС «Магістр» спеціальності 206 «Садово-паркове господарство»

Опитування здійснювали після (ОС «Бакалавр») та безпосередньо перед (ОС «Магістр») екзаменаційною сесією.

# ПИТАННЯ ВНЕСЕНІ ДО АНКЕТИ

1 • Наскільки зрозумілими були цілі дисципліни?

2 • Чи є навчально-методичне та інформаційне забезпечення достатнім для вивчення дисципліни?

3 • Чи були достатніми для опанування дисципліни попередні знання, якими Ви володіли?

4 • Чи повторюються навчальні питання (цілі) дисципліни зі змістом дисциплін, які Ви вивчали раніше?

5 • Як характеризується освітній простір та умови в яких відбувався навчальний процес? (Ви бачите, чуєте, маєте робоче місце в лабораторії)

6 • Чи дотримувались викладачі розкладу аудиторних занять та консультацій?

7 • Чи були викладачі доступними для консультацій та роз'яснень поза основними аудиторними заняттями?

8 • Для Вашого рівня розуміння, чи були пояснення викладачів занадто складними, надто простими, чи відповідними?

9 • Оцініть загальний рівень проведення лекцій

10 • Оцініть загальний рівень проведення практичних (лабораторних) занять

11 • Наскільки чіткими та прозорими були критерії оцінки навчальних завдань, та оцінка досягнень студентів?

12 • Яку оцінку Ви би дали в цілому реалізації цієї дисципліни?

# ЗВЕДЕНІ РЕЗУЛЬТАТИ ОЦІНЮВАННЯ ДИСЦИПЛІН ОС «БАКАЛАВР»

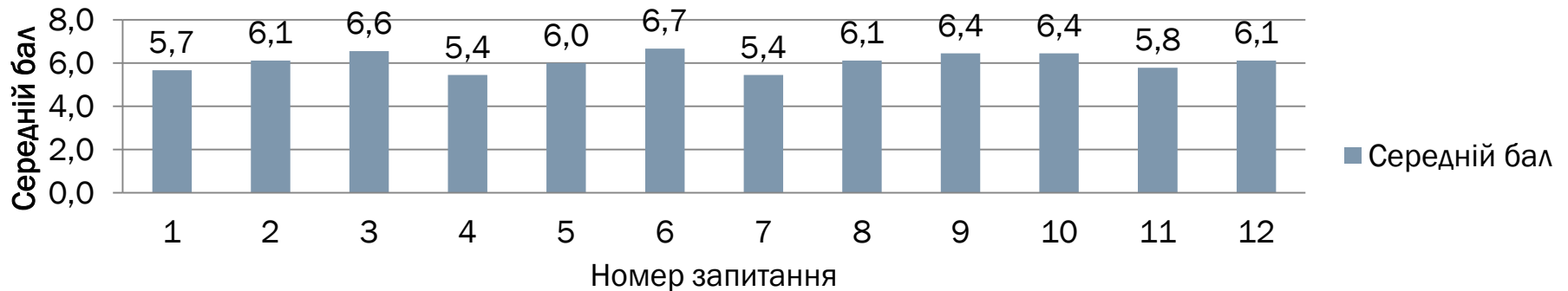


Загальна оцінка викладання більшості дисциплін кафедри знаходиться на **високому рівні – від 5,5 балів і вище**, а найвищою є у дисципліні «Ентомологія»

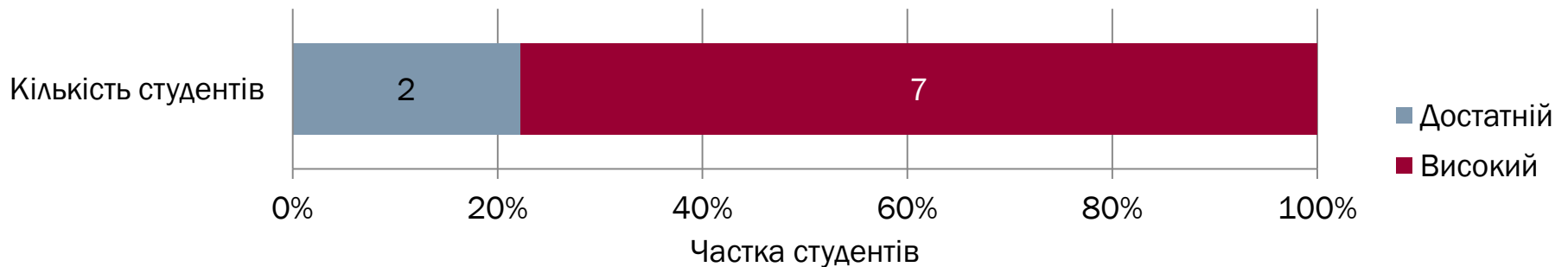
## СЕЛЕКЦІЯ РОСЛИН (ПРОФЕСОР ОЛЕКСІЙЧЕНКО Н.О.)

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 9 осіб (групи – СПГ 2019-1, СПГ 2020-1у)

### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



### Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями

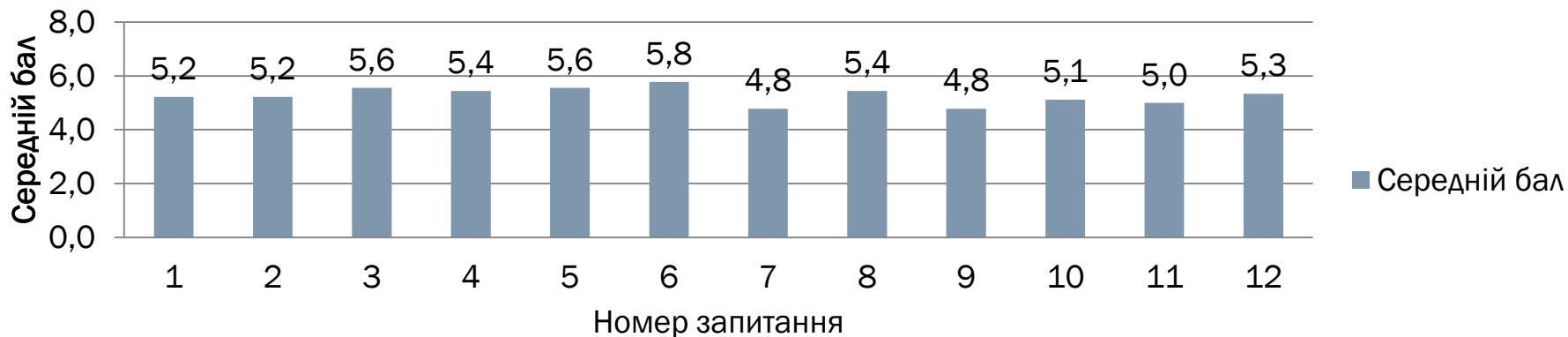


Рівень викладання дисципліни як високий оцінили 78 %, достатній – 12 % (2 студенти) опитаних

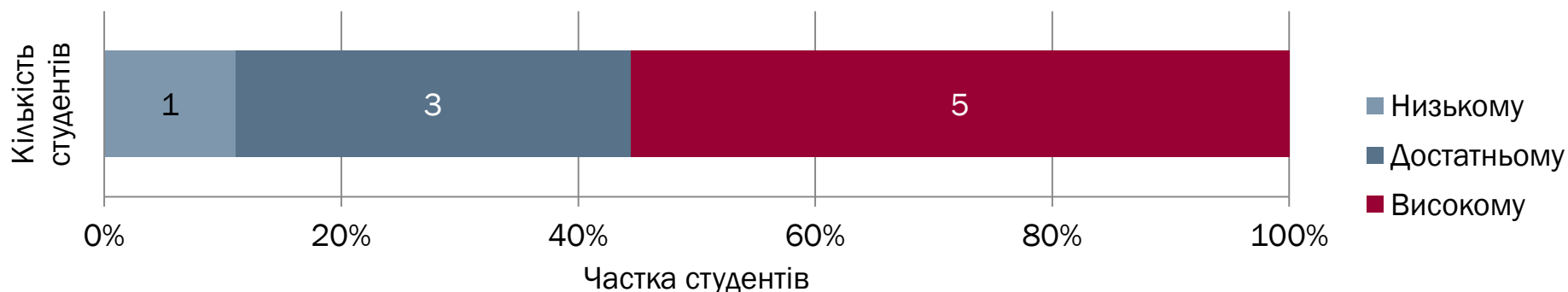
Найвище студентами оцінено дотримання викладачем розкладу занять та відмічено достатній рівень попередніх знань. Окремими студентами зауважено на наявність повтору окремих елементів курсу з попередніми та недостатню доступність викладача для консультацій

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 9 осіб (групи – СПГ 2017-1, СПГ 2018-1у)

### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



### Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями

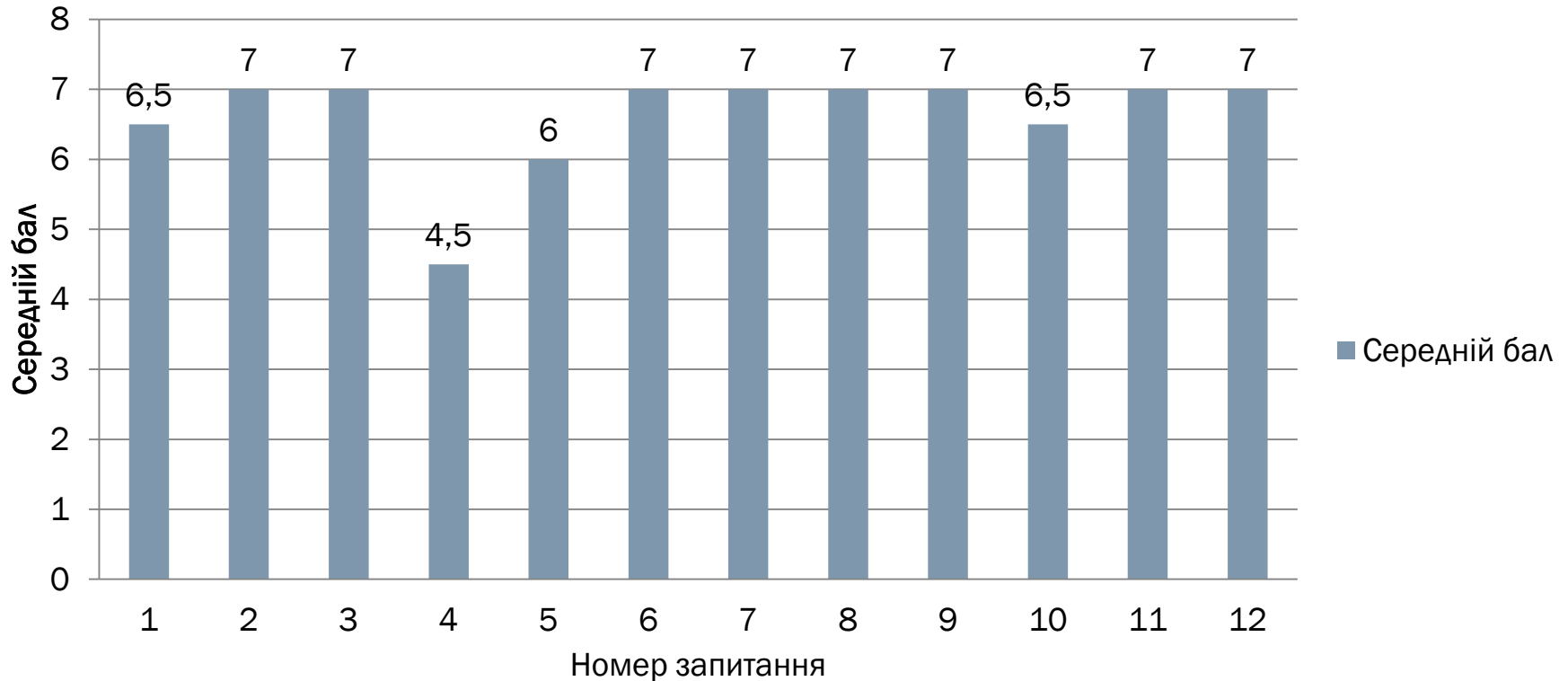


Рівень викладання дисципліни як високий оцінили 56 %, достатній – 33 % та низький – 11 %(1 студент) опитаних

Найвище студентами оцінено дотримання викладачем розкладу занять.  
Найбільше нарікань виявлено на недостатню доступність викладача для консультацій та рівень проведення лекцій

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні  
– 2 особи (група СПГ -2020-1у)

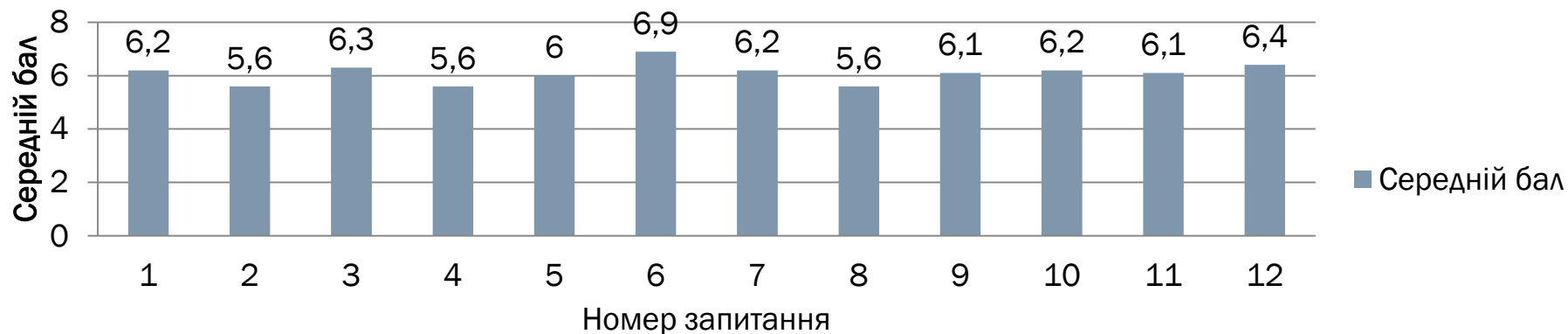
### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



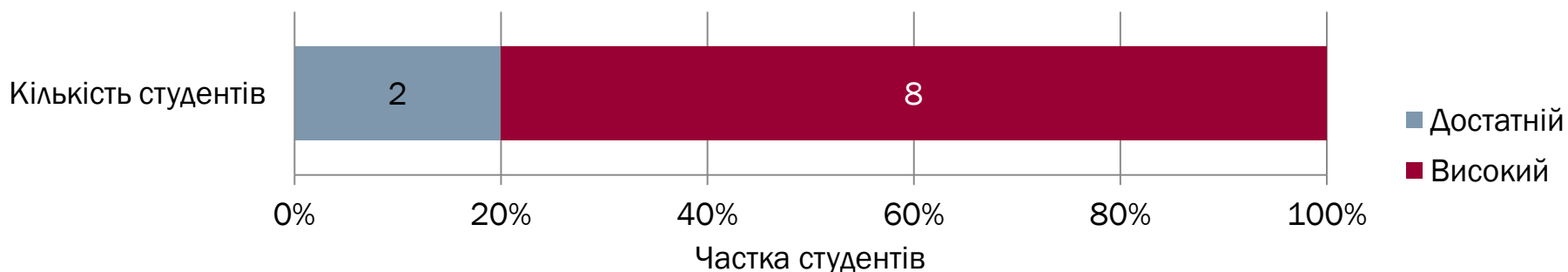
Рівень викладання дисципліни як високий оцінили 100 % опитаних  
Найвище студентами оцінено дотримання викладачем розкладу занять,  
рівень проведення лекцій та ряд інших.  
Однак, відмічено повтор із попередніми дисциплінами

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 10 осіб (групи – СПГ 2018-1, СПГ 2019-1у)

### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



### Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями



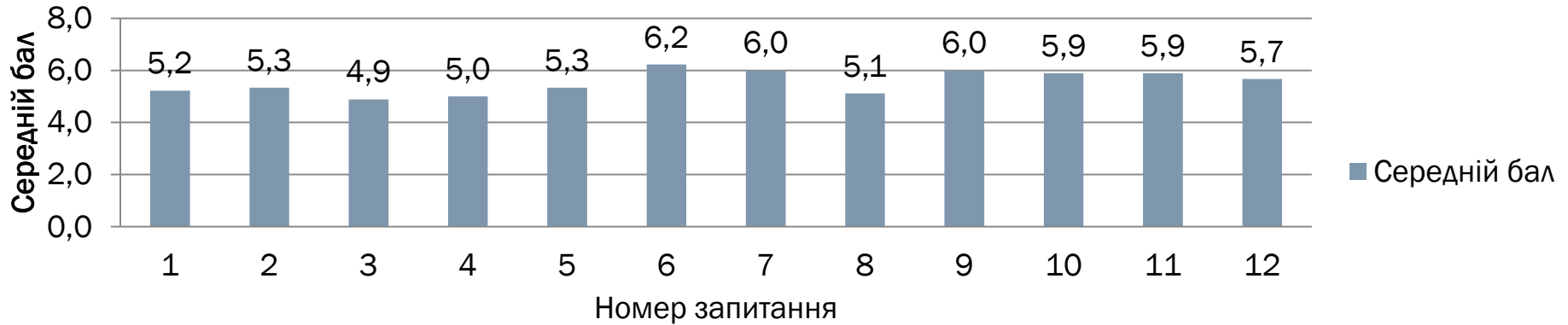
Рівень викладання дисципліни як високий оцінили 80 %, достатній – 20 % опитаних

Найвище студентами оцінено дотримання викладачем розкладу занять.  
Найбільше нарікань виявлено на недостатню доступність викладача для консультацій та рівень проведення лекцій

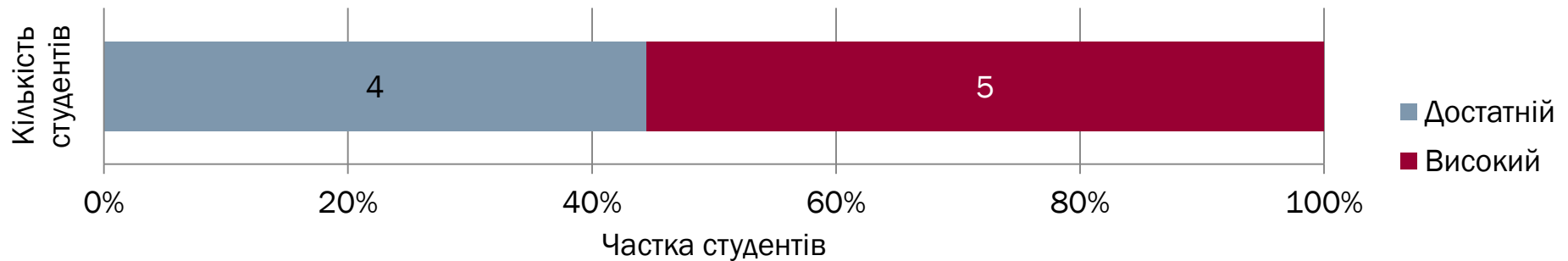


Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні –  
9 осіб (групи – СПГ 2017-1, СПГ 2018-1у)

### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



### Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями

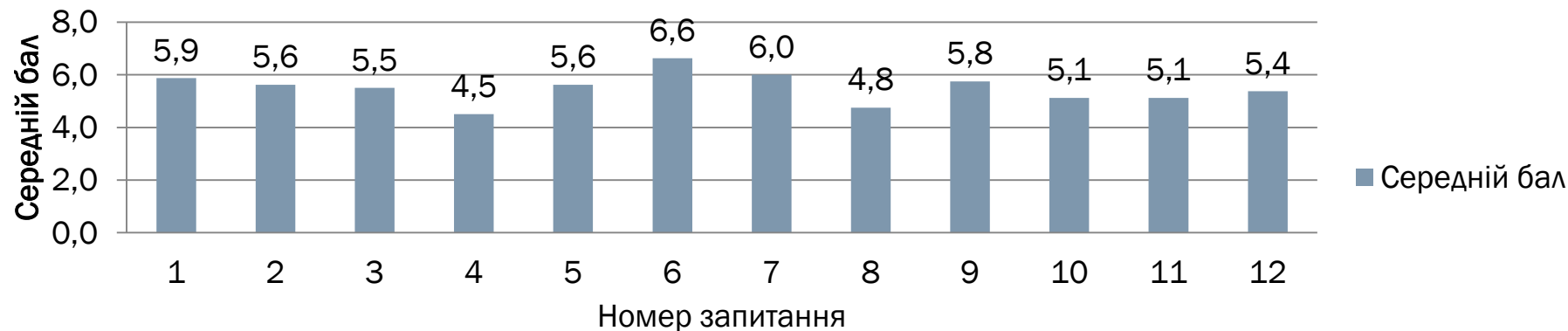


Рівень викладання дисципліни як високий оцінили 56 %, достатній – 44 % опитаних

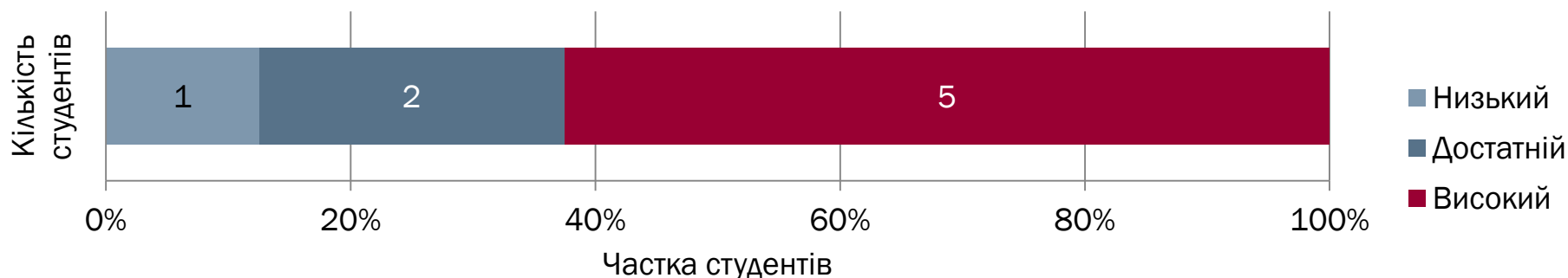
Найвище студентами оцінено дотримання викладачем розкладу занять, доступність викладача для консультацій та рівень проведення лекцій. Найбільше нарікань виявлено на недостатню кількість попередніх знань

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 8 осіб (групи – СПГ 2018-1, СПГ 2019-1у)

### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



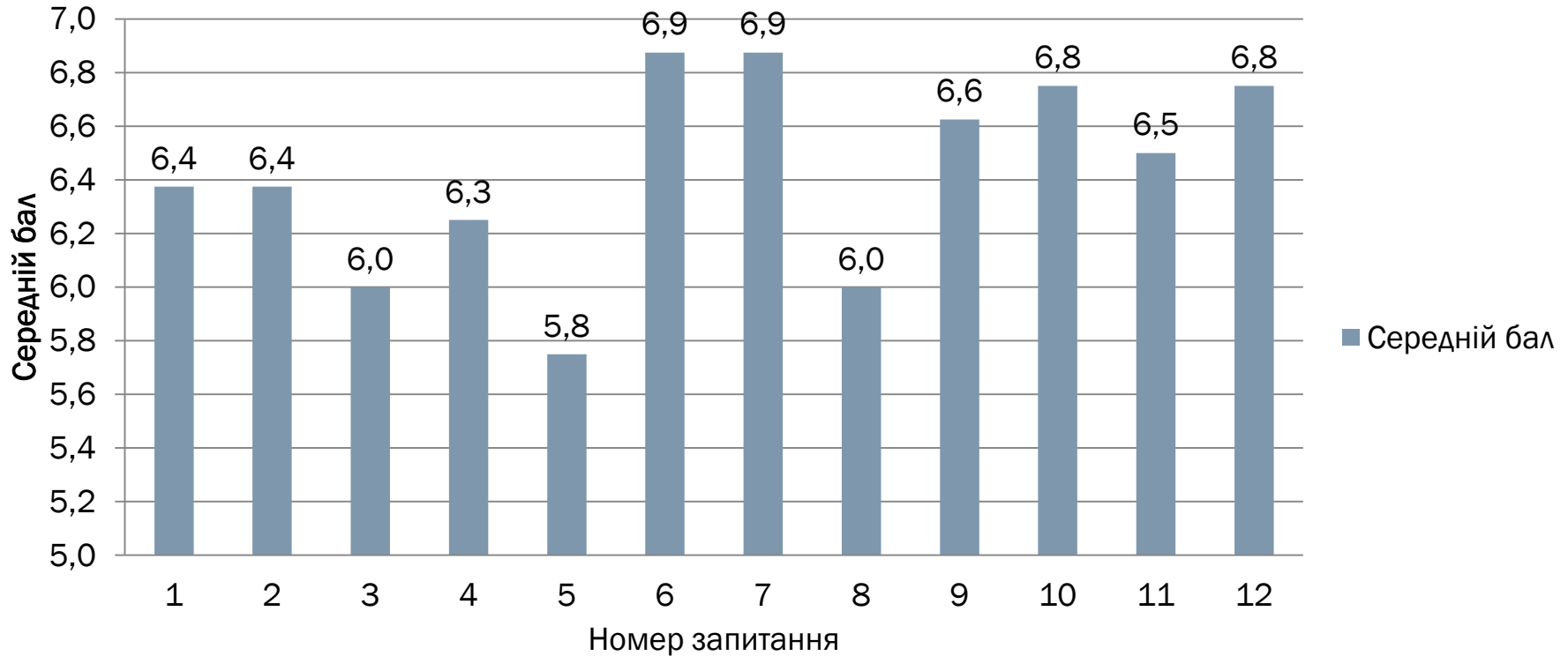
### Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями



Рівень викладання дисципліни як високий оцінили 63 %, достатній – 25 % та низький – 12 % (1 студент) опитаних

Найвище студентами оцінено дотримання викладачем розкладу занять та доступність викладача для консультацій. Найбільше нарікань виявлено на повтор окремих частин курсу з попередніми поряд із складність пояснень

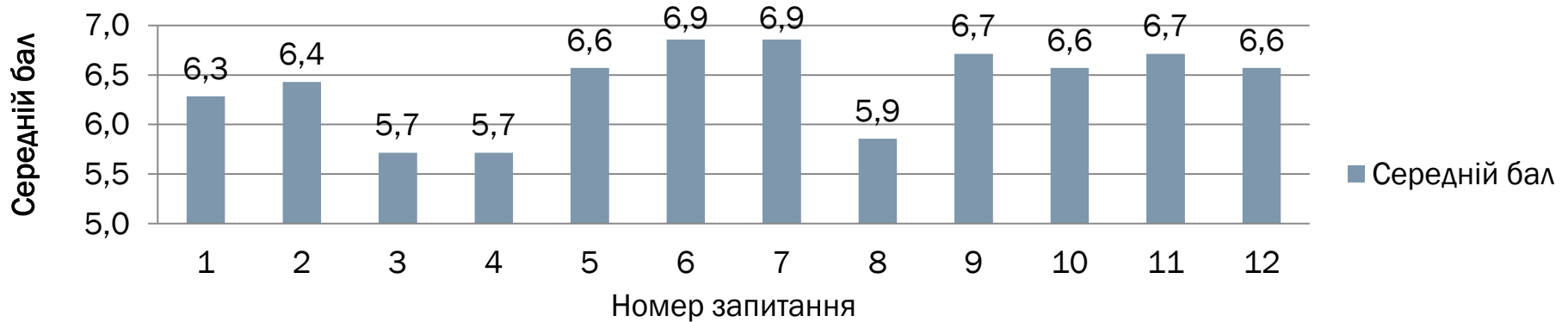
### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



Рівень викладання дисципліни як високий оцінили 100 % опитаних  
Найвище студентами оцінено дотримання викладачем розкладу занять, а  
також загальний рівень реалізації дисципліни. Найнижчою є оцінка  
щодо якості освітнього простору

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 7 осіб (групи – СПГ 2019-1, СПГ 2020-1у)

### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



### Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями

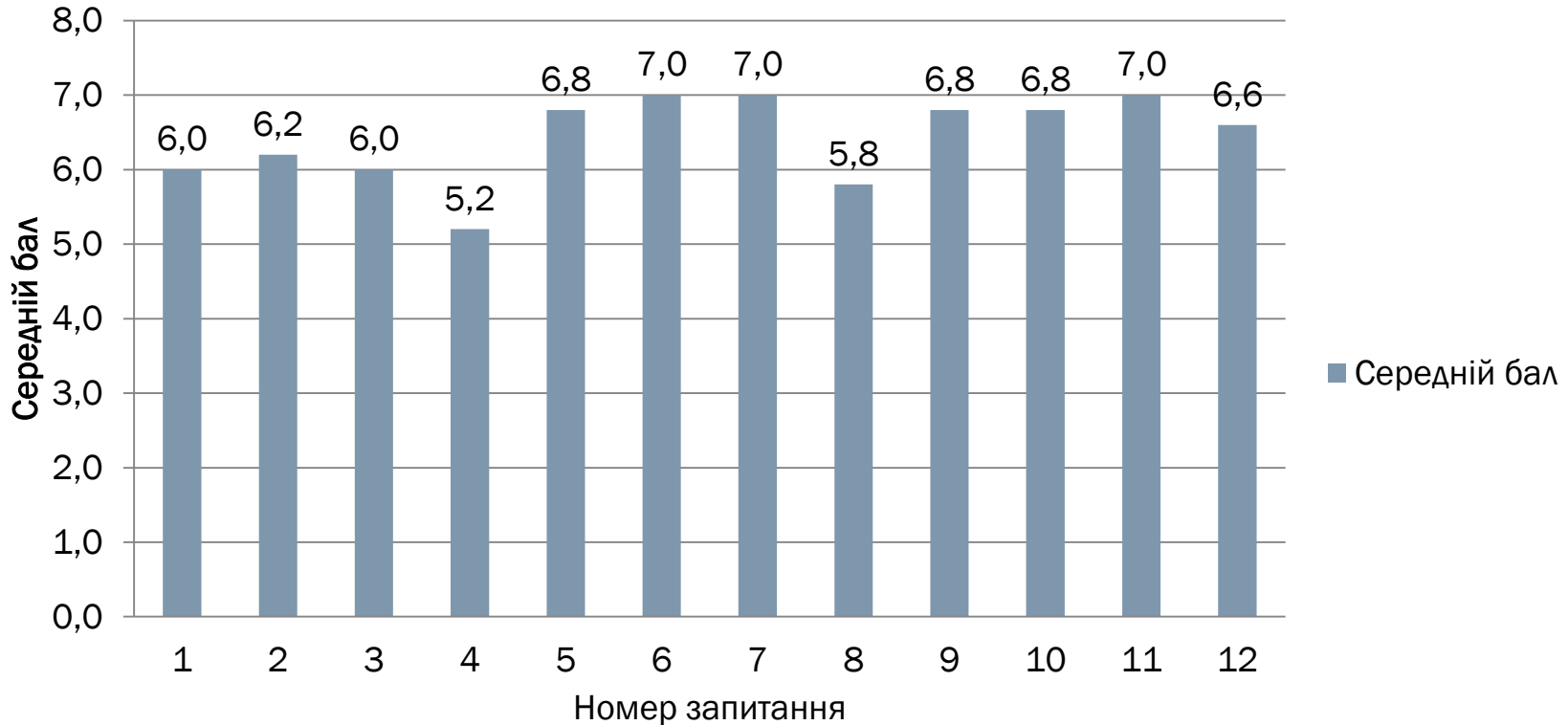


Рівень викладання дисципліни як високий оцінили 86 %, достатній – 14 % (1 студент) опитаних

Найвище студентами оцінено дотримання викладачем розкладу занять та доступність для консультацій. Виявлено нарікання на недостатній об'єм попередніх знань з одного боку, а з іншого – на повтор окремих тематик із попередніми курсами та незрозумілість пояснень

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 5 осіб (групи – СПГ 2019-1, СПГ 2020-1у, СПГ 2020-1)

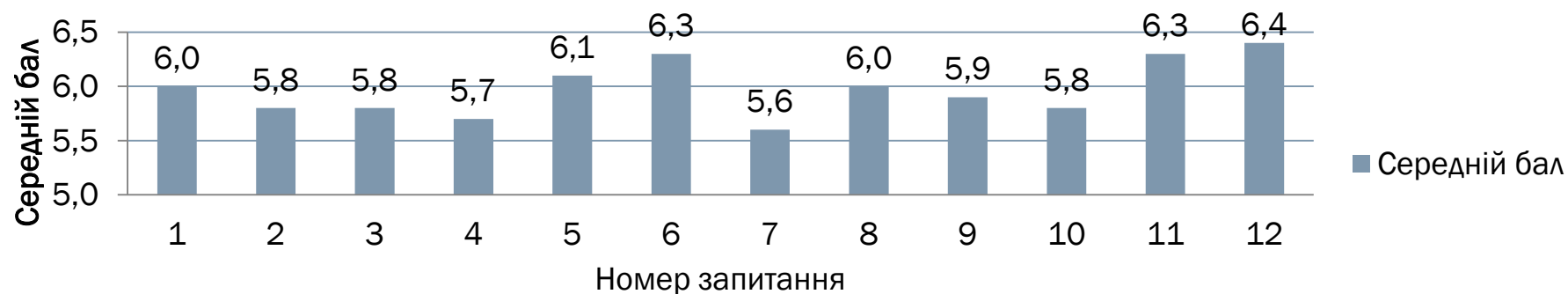
### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



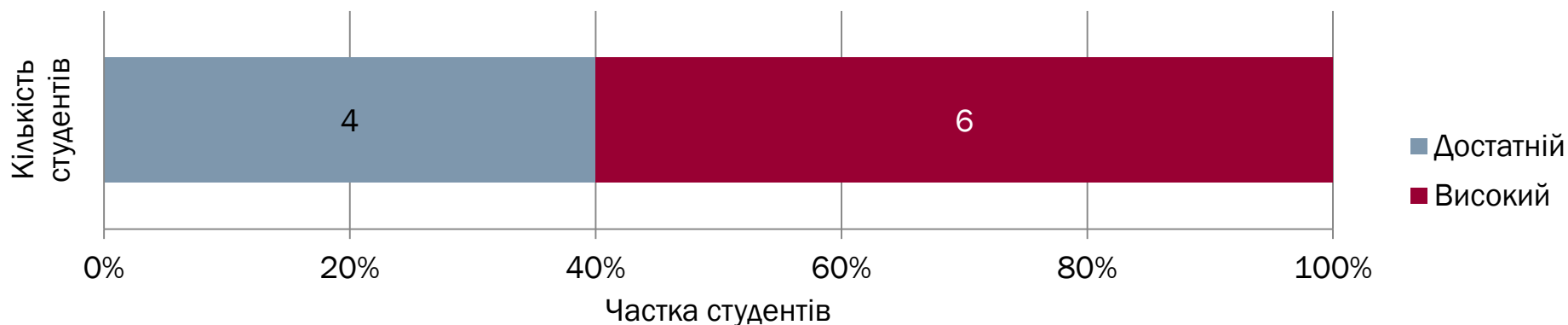
Рівень викладання дисципліни як високий оцінили 100 % опитаних  
Найвище студентами оцінено дотримання викладачем розкладу занять та доступність для консультацій. Виявлено нарікання на недостатній об'єм попередніх знань

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 10 осіб (групи – СПГ 2019-1, СПГ 2020-1у)

### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



### Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями

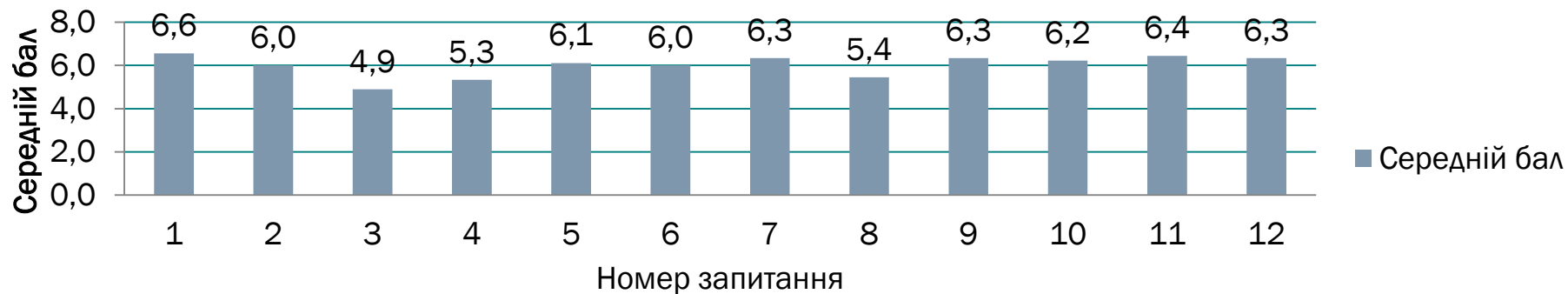


Рівень викладання дисципліни як високий оцінили 60 %, достатній – 40 % опитаних

Найвище студентами оцінено дотримання викладачем розкладу занять, критерії оцінювання та реалізацію дисципліни в цілому. Виявлено нарікання на повтор окремих тематик із попередніми курсами та рівень проведення лекцій

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 9 осіб (групи – СПГ 2017-1, СПГ 2018-1у)

### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



### Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями




Рівень викладання дисципліни як високий оцінили 78 %, достатній – 22 % опитаних

Найвище студентами оцінено прозорість та зрозумілість критеріїв оцінювання. Виявлено нарікання на недостатній об'єм попередніх знань

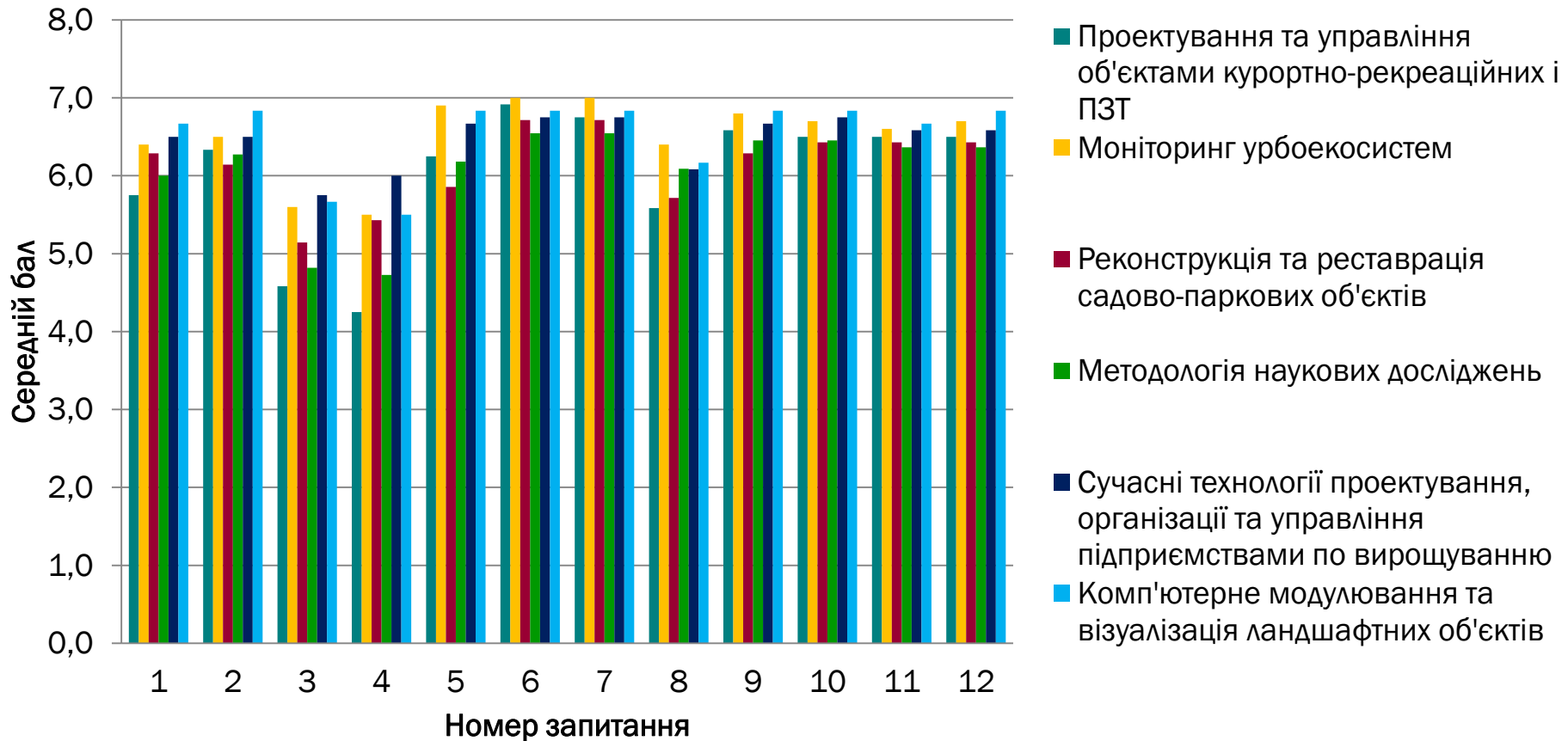
## УЗАГАЛЬНЕННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ АНАЛІЗУ СТУДЕНТСЬКОЇ ДУМКИ ЩОДО ВИКЛАДАННЯ ДИСЦИПЛІН ОС «БАКАЛАВР»

---

1. Середній час, який студенти використовували на заповнення анкети близько 1,5 хвилини
  2. Виявлено нарікання студентів на недостатній рівень попередніх знань, отриманих в ході навчання, в межах окремих дисциплін – повтор окремих тематик
  3. Найвище студенти оцінюють дотримання викладачам розкладу занять, надання консультацій, рівень проведення лекцій, а також загальний рівень реалізації дисциплін
  4. Спостерігається певні протиріччя при відповідях на певні питання, зокрема нарікання на недостатній об'єм попередніх знань з одного боку, а з іншого – на повтор окремих тематик із попередніми курсами
- 



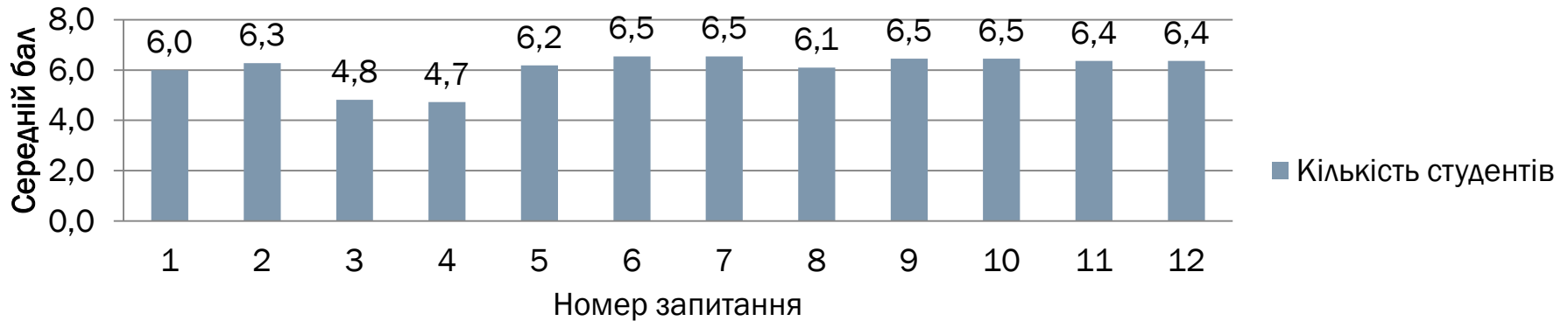
# ЗВЕДЕНІ РЕЗУЛЬТАТИ ОЦІНЮВАННЯ ДИСЦИПЛІН ОС «МАГІСТР»



Загальна оцінка викладання всіх дисциплін кафедри знаходиться на високому рівні (від 6 балів і вище), а найвищою є у дисципліні «Комп'ютерне модулювання та візуалізація ландшафтних об'єктів»

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 11 осіб

### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



### Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями



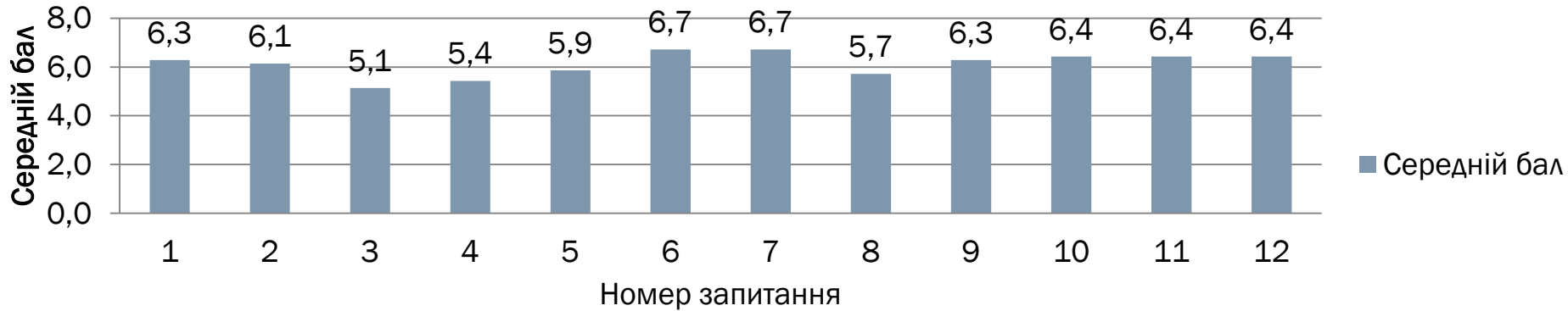
Рівень викладання дисципліни як високий оцінили 91 %, достатній – 9 % (1 студент) опитаних

Найвище студентами оцінено дотримання викладачам розкладу занять та надання консультацій. Однак, окремими студентами відмічено недостатній рівень попередніх знань та повтор даної дисципліни з попередніми

# РЕКОНСТРУКЦІЯ ТА РЕСТАВРАЦІЯ САДОВО-ПАРКОВИХ ОБ'ЄКТІВ (ПРОФЕСОР ОЛЕКСІЙЧЕНКО Н.О.)

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 7 осіб

## Розподіл середніх балів за кожним критерієм



## Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями

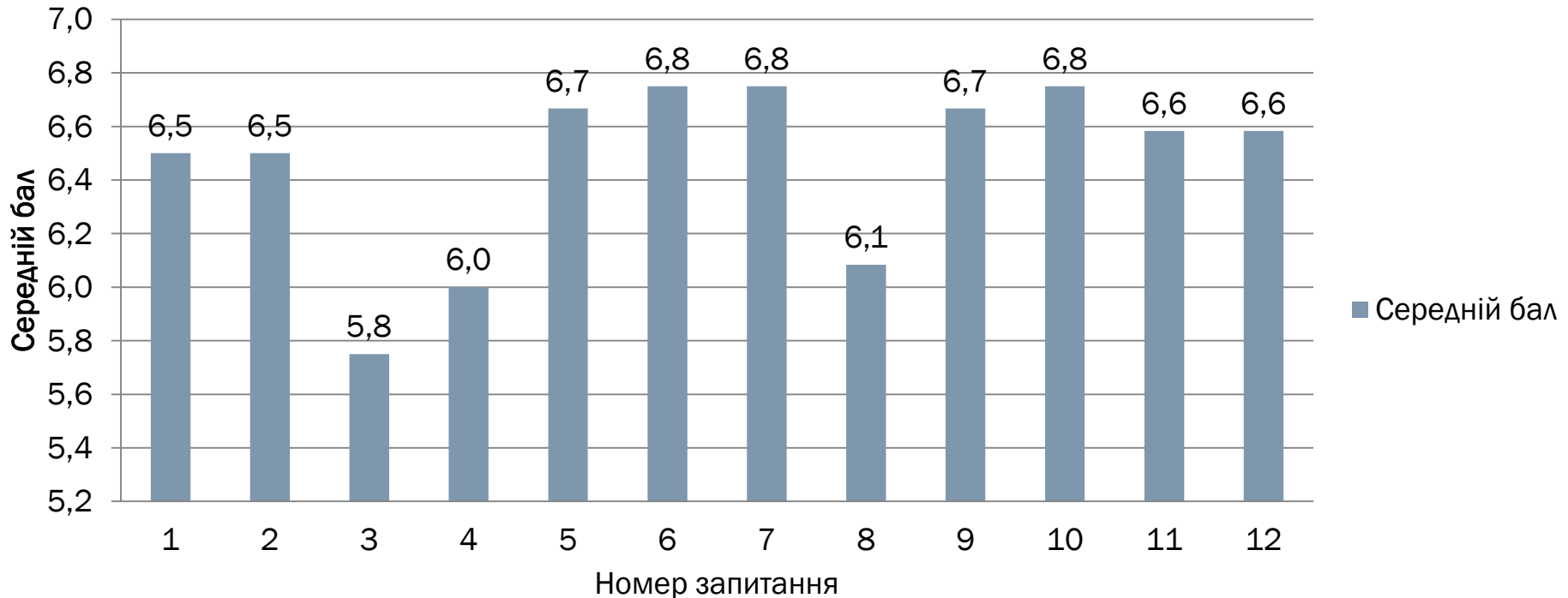


Рівень викладання дисципліни як високий оцінили 86 %, достатній – 14 % (1 студент) опитаних

Найвище студентами оцінено дотримання викладачам розкладу занять та надання консультацій. Однак, окремими студентами відмічено недостатній рівень попередніх знань та повтор даної дисципліни з попередніми

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 12 осіб

### Розподіл середніх балів за кожним критерієм

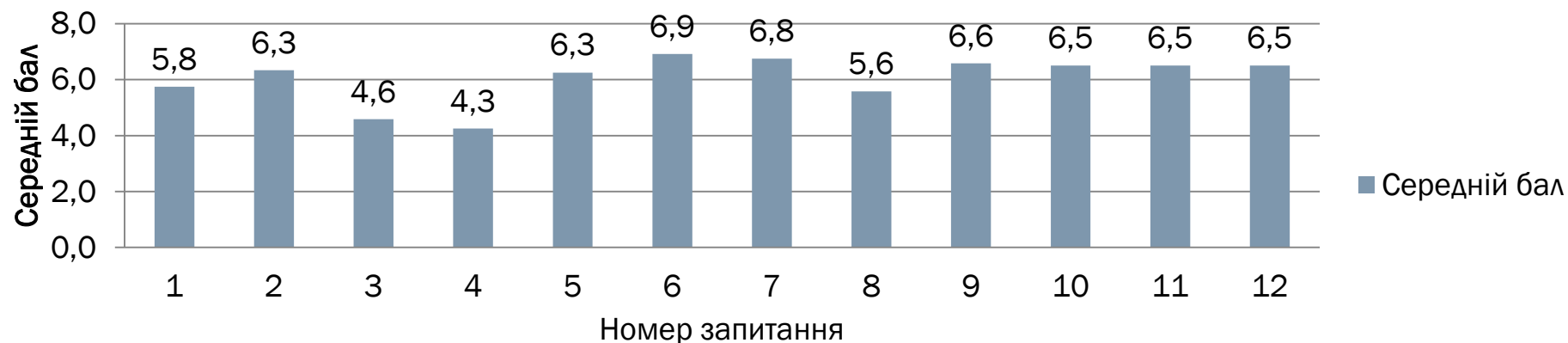


Рівень викладання дисципліни як високий оцінено 100 %.  
Найвище студентами оцінено дотримання викладачам розкладу занять та надання консультацій. Однак, окремими студентами відмічено недостатній рівень попередніх знань

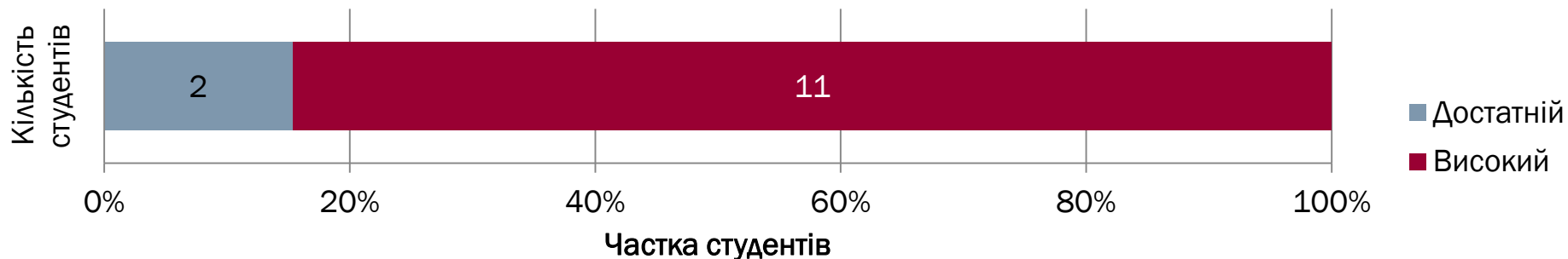
# ПРОЕКТУВАННЯ ТА УПРАВЛІННЯ ОБ'ЄКТАМИ КУРОРТНО-РЕКРЕАЦІЙНИХ І ПРИРОДНО-ЗАПОВІДНИХ ТЕРИТОРІЙ (ДОЦЕНТ ГАТАЛЬСЬКА Н.В.)

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 12 осіб

## Розподіл середніх балів за кожним критерієм



## Розподіл кількості студентів, відповідно до їх загальної оцінки за всім критеріями



Рівень викладання дисципліни як високий оцінили 85 %, достатній – 15 % (2 студенти) опитаних

Найвище студентами оцінено дотримання викладачам розкладу занять та надання консультацій. Однак, окремими студентами відмічено недостатній рівень попередніх знань та повтор даної дисципліни з попередніми

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 10 осіб

### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



Рівень викладання дисципліни як високий оцінено 100%. Найвище студентами оцінено дотримання викладачам розкладу занять та надання консультацій. Однак, окремими студентами відмічено недостатній рівень попередніх знань та повтор даної дисципліни з попередніми

Загальна кількість студентів, які прийняли участь в опитуванні – 6 осіб

### Розподіл середніх балів за кожним критерієм



Рівень викладання дисципліни як високий оцінено 100%. Найвище студентами оцінено дотримання викладачам розкладу занять та надання консультацій. Однак, окремими студентами відмічено недостатній рівень попередніх знань та повтор даної дисципліни з попередніми

## УЗАГАЛЬНЕННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ АНАЛІЗУ СТУДЕНТСЬКОЇ ДУМКИ ЩОДО ВИКЛАДАННЯ ДИСЦИПЛІН ОС «МАГІСТР»


---

1. Середній час, який студенти використовували на заповнення анкети близько 1,5 хвилини

---

  2. Виявлено нарікання студентів на недостатній рівень попередніх знань, отриманих в ході навчання

---

  3. Найвище студенти оцінюють дотримання викладачам розкладу занять, надання консультацій, рівень проведення лекцій, а також загальний рівень реалізації дисциплін
- 



# ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ ТА ПОДАЛЬШІ ДІЇ КАФЕДРИ

---

1. За окремими дисциплінами кількість опитаних менше 50 %, що є недостатнім для отримання достатньо обґрунтованих даних

---

2. Здійснення додаткових опитувань щодо уточнення окремих питань, зокрема щодо дублювання окремих матеріалів курсів з попередніми для усунення даного недоліку

---

3. Здійснення аналізу проведення викладачами консультацій у відведений для цього час (чи проводилися консультації, чи були звернення щодо їх проведення та відповіді викладачів тощо)